

**PROCES VERBAL**  
**al lucrărilor ședinței de îndată,**  
**a Consiliului local din data de 13 FEBRUARIE 2023**

**Doamna PEIA LUCIA ELENA CARMEN** – în conformitate cu Hotărârea Consiliului Local nr. 694 din 27 DECEMBRIE 2022 și cu art. 123 alin. 1 și alin. 4 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile Dispoziției Primarului Municipiului Reșița Nr. 440/13.02.2023 privind convocarea Consiliului Local în ședință de îndată, îmi revine sarcina de a deschide și conduce lucrările ședinței noastre de astăzi.

**Având în vedere prevederile Hotărârii Consiliului Local nr. 563/22.11.2022** privind modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Local al Municipiului Reșița aprobat prin H.C.L. nr. 350/30.09.2019, **ședința va avea loc și prin mijloace electronice de comunicare pe platforma on-line,** astfel :

**Se face apelul nominal al consilierilor locali prezenți:**

1. Domnul BĂLĂNESCU IOAN – prezent
2. Domnul BOROBAR ION AURICĂ – prezent (on line)
3. Domnul BORZA ALEXANDRU – prezent
4. Domnul BURTEA DRAGOȘ CIPRIAN – prezent
5. Doamna CHIOSA MĂDĂLINA MIRUNA – prezentă
6. Doamna CIUREL LENUȚA – prezentă
7. Domnul CONSTANTIN ADRIAN DANIEL - absent motivat
8. Domnul DACICA ADRIAN LAURENȚIU – prezent (on line)
9. Domnul DINU GABRIEL- absent motivat
10. Domnul HURUIALĂ TOM LUCIAN – prezent
11. Domnul MATICHESCU BOGDAN NICOLAE – prezent
12. Domnul MEZA DANIEL – prezent
13. Doamna MIHALCEA SILVANA IOANA – prezentă
14. Domnul MLADIN NELU – prezent
15. Domnul MUHU IANCU MARIAN - absent motivat
16. Doamna PEIA LUCIA ELENA CARMEN – prezentă
17. Domnul PREDESCU RADU DAN – prezent
18. Doamna QUINT FELICIA - absentă motivat
19. Domnul ROȘU OVIDIU – prezent
20. Domnul SILADI RAUL ANDREI – prezent (on line)
21. Domnul SINCULEȚ EMANUEL SILVIU - absent motivat

Fiind prezenți **16 consilieri locali**, conform **art. 137 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ**, cu modificările și completările ulterioare, ședința este legal constituită și se pot adopta hotărâri.

Lipsește motivat următorii consilieri locali: domnul **Constantin Adrian Daniel**, domnul **Dinu Gabriel**, domnul **Muhu Iancu Marian**, doamna **Quint Felicia** și domnul **Sinculeț Emanuel Silviu**.

**Doamna PEIA LUCIA ELENA CARMEN** - informează că, în conformitate cu **art. 228 din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ**, cu modificările și completările ulterioare, alesul local aflat în conflict de interese are obligația să anunțe la începutul ședinței consiliului local interesul personal pe care îl are la adoptarea hotărârii respective, sens în care nu mai este luat în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârii.

La lucrările ședinței a fost invitat să participe: șefi de servicii ai serviciilor publice din subordinea Consiliului Local și directori și șefi de servicii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului.

Doamna PEIA LUCIA ELENA CARMEN – fiind îndeplinită această procedură, întrebă dacă sunt observații sau propuneri cu privire la ordinea de zi.

Doamna PEIA LUCIA ELENA CARMEN – supune spre aprobare ordinea de zi, propusă de domnul Primar Ioan POPA:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2023  
*inițiator: Primar – Ioan POPA*
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici în urma actualizării Proiectului tehnic și a Descrierii sumare a investiției pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea grădinițelor și creșelor din Municipiul Reșița - Grădinița cu Program Prelungit "Palatul Fermecat", Reșița” Axa prioritară 4, Prioritatea de Investiții 4.4, Apel de proiecte nr. POR/2017/4/4.4/4.4/1  
*inițiator: Primar – Ioan POPA*
3. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2, art. 3 din H.C.L. nr. 8/2020 privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiect "Cresterea eficienței energetice a blocului de locuinte din municipiul Resita Bulevardul Republicii, bloc nr. 27, scara 1, 2, 3, 4, 5”, Axa prioritară 3, Prioritatea de Investiții 3.1, Operațiunea A, Apel de proiecte nr. POR/2017/3/3.1/A/SUERD/1  
*inițiator: Primar – Ioan POPA*
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați la faza Proiect tehnic actualizat pentru proiectul "Cresterea eficienței energetice a blocului de locuinte din municipiul Resita Bulevardul Republicii, bloc nr. 27, scara 1, 2, 3, 4, 5”, Axa prioritară 3, Prioritatea de Investiții 3.1, Operațiunea A, Apel de proiecte nr. POR/2017/3/3.1/A/SUERD/1  
*inițiator: Primar – Ioan POPA*
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea contribuției UAT Municipiul Reșița în cadrul proiectului „Sprijinirea orașelor și municipalităților inovatoare și ambițioase pe drumul lor către cartiere cu energie pozitivă”, cod PED-JPI-SIMPLY POSITIVE-2  
*inițiator: Primar – Ioan POPA*
6. Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulată de către TREFIL REMO ANTONIO împotriva H.C.L. nr. 623/27.12.2022 privind majorarea începând cu anul 2023 cu 300% a impozitului pe clădiri, ca urmare a constatării stării tehnice nesatisfăcătoare pentru clădirea situată în municipiul Reșița, B-dul Muncii, nr. 4A (Hotel Boreal), aflată în proprietatea lui Trefil Aurora  
*inițiator: Primar – Ioan POPA*
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării datelor cuprinse în CF nr. 47020 Reșița, nr. cad 47020, reprezentând Grădiniția Riki Priki, situată în municipiul Reșița, Al. Roman, nr. 1, aflată în domeniul public al municipiului Reșița  
*inițiator: Primar – Ioan POPA*
8. Proiect de hotărâre privind însușirea CONTRACTULUI DE PARTENERIAT pentru constituirea Consorțiului pentru învățământ dual BANATUL MONTAN REȘIȚA  
*inițiatori: Primar – Ioan POPA  
viceprimar – Mădălina Miruna CHIOSA*

Se trece la punctul 1 – Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2023

**Domnul Sinculeț Emanuel Silviu** – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

**Domnul Matichescu Bogdan Nicolae** – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu **avizează favorabil** acest proiect de hotărâre.

**Domnul Dacica Adrian Laurentiu** – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

**Doamna Peia Lucia Elena Carmen** – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe **avizează favorabil** proiectul de hotărâre.

**Doamna Mihalcea Silvana Ioana** – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** acestui proiect de hotărâre.

**Domnul consilier local Matichescu Bogdan Nicolae** - propune un amendament la acest proiect de hotărâre și anume:

#### **VENITURI**

Alte venituri – cod 36.02.50

ANUL 2024 - 850.000 lei; ANUL 2025 - 860.000 lei; ANUL 2026 – 870.000 lei

Vărsăminte pentru finanțarea secțiunii de dezvoltare - cod 37.02.03

ANUL 2024 + 850.000 lei; ANUL 2025 +860.000 lei; ANUL 2026 + 870.000 lei

Vărsăminte secțiunea de dezvoltare – cod 37.02.04

ANUL 2024 - 850.000 lei; ANUL 2025 - 860.000 lei; ANUL 2026 – 870.000 lei

#### **CHELTUIELI**

CAP 68.02 ”Asigurări și asistență socială”

- Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerabursabile aferente cadrului financiar 2014-2020 – titlu 58

ANUL 2024 - 850.000 lei; ANUL 2025 - 860.000 lei; ANUL 2026 – 870.000 lei

**Doamna PEIA LUCIA ELENA CARMEN** – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot amendamentul domnului consilier local **Matichescu Bogdan Nicolae**, care este aprobat cu **16 voturi pentru**.

Supune la proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul deja votat, care este aprobat cu **16 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 44/13.02.2023.**

***Se trece la punctul 2 – Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici în urma actualizării Proiectului tehnic și a Descrierii sumare a investiției pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea grădinițelor și creșelor din Municipiul Reșița - Grădinița cu Program Prelungit "Palatul Fermecat", Reșița”Axa prioritară 4, Prioritatea de Investiții 4.4, Apel de proiecte nr. POR/2017/4/4.4/4.4/1***

**Domnul Sinculeț Emanuel Silviu** – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

**Domnul Matichescu Bogdan Nicolae** – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu **avizează favorabil** acest proiect de hotărâre.

**Domnul Dacica Adrian Laurentiu** – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

**Doamna Peia Lucia Elena Carmen** – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe **avizează favorabil** proiectul de hotărâre.

**Doamna Mihalcea Silvana Ioana** – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** acestui proiect de hotărâre.

**Doamna PEIA LUCIA ELENA CARMEN** – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **16 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 45/13.02.2023.**

**Se trece la punctul 3 – Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2, art. 3 din H.C.L. nr. 8/2020 privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiect "Cresterea eficienței energetice a blocului de locuințe din municipiul Resita Bulevardul Republicii, bloc nr. 27, scara 1, 2, 3, 4, 5", Axa prioritară 3, Prioritatea de Investiții 3.1, Operațiunea A, Apel de proiecte nr. POR/2017/3/3.1/A/SUERD/1**

**Domnul Sinculeț Emanuel Silviu** – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

**Domnul Matichescu Bogdan Nicolae** – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu **avizează favorabil** acest proiect de hotărâre.

**Domnul Dacica Adrian Laurentiu** – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

**Doamna Peia Lucia Elena Carmen** – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe **avizează favorabil** proiectul de hotărâre.

**Doamna Mihalcea Silvana Ioana** – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** acestui proiect de hotărâre.

**Doamna PEIA LUCIA ELENA CARMEN** – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **16 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 46/13.02.2023.**

**Se trece la punctul 4 – Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați la faza Proiect tehnic actualizat pentru proiectul "Cresterea eficienței energetice a blocului de locuințe din municipiul Resita Bulevardul Republicii, bloc nr. 27, scara 1, 2, 3, 4, 5", Axa prioritară 3, Prioritatea de Investiții 3.1, Operațiunea A, Apel de proiecte nr. POR/2017/3/3.1/A/SUERD/1**

**Domnul Sinculeț Emanuel Silviu** – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

**Domnul Matichescu Bogdan Nicolae** – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu **avizează favorabil** acest proiect de hotărâre.

**Domnul Dacica Adrian Laurentiu** – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

**Doamna Peia Lucia Elena Carmen** – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe **avizează favorabil** proiectul de hotărâre.

**Doamna Mihalcea Silvana Ioana** – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** acestui proiect de hotărâre.

**Doamna PEIA LUCIA ELENA CARMEN** – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **16 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 47/13.02.2023.**

***Se trece la punctul 5 – Proiectul de hotărâre privind aprobarea contribuției UAT Municipiul Reșița în cadrul proiectului „Sprijinirea orașelor și municipalităților inovatoare și ambițioase pe drumul lor către cartiere cu energie pozitivă”, cod PED-JPI-SIMPLY POSITIVE-2***

**Domnul Sinculeț Emanuel Silviu** – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

**Domnul Matichescu Bogdan Nicolae** – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu **avizează favorabil** acest proiect de hotărâre.

**Domnul Dacica Adrian Laurentiu** – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

**Doamna Peia Lucia Elena Carmen** – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe **avizează favorabil** proiectul de hotărâre.

**Doamna Mihalcea Silvana Ioana** – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** acestui proiect de hotărâre.

**Doamna PEIA LUCIA ELENA CARMEN** – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **16 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 48/13.02.2023.**

***Se trece la punctul 6 – Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulată de către TREFIL REMO ANTONIO împotriva H.C.L. nr. 623/27.12.2022 privind majorarea începând cu anul 2023 cu 300% a impozitului pe clădiri, ca urmare a constatării stării tehnice nesatisfăcătoare pentru clădirea situată în municipiul Reșița, B-dul Muncii, nr. 4A (Hotel Boreal), aflată în proprietatea lui Trefil Aurora***

**Domnul Sinculeț Emanuel Silviu** – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

**Domnul Matichescu Bogdan Nicolae** – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu **avizează favorabil** acest proiect de hotărâre.

**Domnul Dacica Adrian Laurentiu** – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

**Doamna Peia Lucia Elena Carmen** – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe **avizează favorabil** proiectul de hotărâre.

**Doamna Mihalcea Silvana Ioana** – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** acestui proiect de hotărâre.

**Domnul Trefil Remo Antonio** – dorește ca acest proiect de hotărâre să fie amânat pentru următoarea ședință de Consiliu local, sperând ca componenta Consiliului local să fie mai completă și inclusiv domnul primar să fie prezent.

Menționează că, a fost prezent și la ședința anterioară a Consiliului local, iar domnul primar i-a spus să se prezinte la următoarea ședință de Consiliu local că va fi și dânsul prezent. Având în vedere faptul că domnul primar nu este prezent, dorește să se amâne proiectul de hotărâre pentru o ședință următoare.

**Doamna PEIA LUCIA ELENA CARMEN** – întreabă: să se retragă de pe ordinea de zi proiectul în discuție?

**Domnul secretar general Bucur Lucian Cornel** – precizează că proiectul de hotărâre supus atenție poate fi retras numai de inițiator, în speță domnul primar.

**Domnul Trefil Remo** – informează că a discutat cu domnul primar la sfârșitul ședinței anterioare despre speța de față.

**Domnul Lupșa Valentin Cristian** – director executiv - Direcția Juridică – întrucât a fost martor la discuția dintre domnul primar și domnul Trefil, nu s-a pus în discuție necesitatea prezenței domnului primar, ci doar i s-a confirmat domnului Trefil că este în regulă să vină și să-și prezinte situația în fața Consiliului local.

**Domnul consilier local Matchescu Bogdan Nicolae** - este de părere că domnul Trefil își poate prezenta situația în momentul de față.

**Domnul Trefil Remo Antonio** – întreabă din nou dacă nu este posibil ca proiectul să fie amânat pentru următoarea ședință de Consiliu local?

**Doamna viceprimar Chiosa Mădălina Miruna** – având în vedere că inițiatorul acestui proiect de hotărâre nu este prezent, nu se poate retrage proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi.

**Domnul Popescu Hadrian Constantin** – intervine, cu precizarea că termenul de admitere sau de respingere a plângerii prealabile expiră, ieșind din termen se consideră că s-a achiesat la admiterea plângerii, tocmai de aceea trebuie spus la vot în momentul de față.

**Doamna consilier local Ciurel Lenuta** – menționează că, în momentul în care s-a votat majorarea impozitelor cu 300%, respectiv 500% pentru clădirile neîngrijite, s-a abținut de vot, și în speța de față, împreună cu domnul consilier local Bălănescu se vor abține de la vot.

**Domnul Trefil Remo Antonio** – informează că, așa cum a arătat în plângerea prealabilă sunt câteva aspecte care nu corespund cu realitatea și anume comisia de evaluare a stării tehnice a clădirii, consideră atât dânsul cât și altă persoană îndreptățită că a făcut puțin exces de zel, fiind depunctat mai mult decât era nevoie și anume:

La capitolul tencuială a primit 7 puncte, neavând nici măcar un 1 cm de tencuială picată, deci a fost gratuită.

La capitolul cornișă-streașină-atic a primit 7 puncte în condițiile în care clădirea nu are cornișe, nu are streașină, iar aticul a fost fisurat în două locuri pe o lungime de aproximativ 1 m și o lățime de 20 cm, unde s-a făcut reparație, reparație ce se poate vedea din fotografiile atașate și nu mai necesită decât zugrăveală. Practic reparația făcută intră la capitolul zugrăveală, repetând că a fost depunctat gratuit și la acest capitol.

Consideră că, la fel a fost depunctat tot cu 7 puncte pentru pereți, rampe și trepte de acces, în condițiile în care rampa de acces este perfectă, treptele nu au nici măcar o gresie lipsă sau dezlipită. Mai mult de atât, s-a revenit din nou la capitolul fațadă - elemente decorative la fel pereți și din nou trepte de acces, unde a fost depunctat cu 3 puncte. Clădirea nu are elemente decorative conform autorizației de construcție, placarea pereților cu gresie la nivelul bazei este integră nu lipsește nici o placă și din nou se revine la treptele de acces, care au fost doar murdare cele de pe scara secundară, scară ce nu este folosită, fiind destinată intervenției pompierilor. Alte 3 puncte cu care a fost depunctat gratuit.

Specifică faptul că încă 2 puncte i s-au atribuit pentru jgheaburi-burlane în condițiile în care nu are jgheaburi la clădire, având un singur burlan din pvc și elemente de tinichigerie. În total

au fost de 3 ori 7 puncte în mod gratuit care înseamnă 21 de puncte plus 3 puncte la trepte de acces și scări sunt 24 de puncte și încă 2 puncte la jgheaburi și burlane sunt 26 de puncte.

Pe bună dreptate a fost depunctat cu 4 puncte la capitolul zugrăveală, puncte ce le acceptă asumându-și acest lucru, având intenția de a zugrăvi hotelul, dar a așteptat să se termine lucrările care se desfășoară în cartierul Govândari, lucrări ce ridică praf și acest praf, clădirea neavând acoperiș cum bate ploaia în fixează pe clădire. Domnul primar a fost informat că are de gând să zugrăvească hotelul la sfârșitul lucrărilor. Deci, a fost depunctat cu aceste 4 puncte pentru zugrăveală, puncte pe care le acceptă și cu 2 puncte pentru împrejmuire, împrejmuirea fiind un gard metalic care este vopsit cu negru și la care s-a constatat în proporție de 1% până 2% porțiuni unde se vede grundul, nu rugina.

Este de părere că 6 puncte sunt conform realității, celelalte 26 de puncte sunt făcute mai mult din condei, fără supărare, dar acesta este adevărul.

Menționează că, impozitul pe care îl plătește anual este în cuantum de aproximativ 26.000 lei, este o cifră destul de mare, este mult pentru nivelul de dezvoltare al Reșiței, pentru ceea ce rulează dânsul la nivel de cazare, la nivel de hotel. Impozitul în Reșița este 1%, în alte localități este 0,5%. Nu a venit niciodată cu obiecții în Consiliul local, a acceptat decizia consilierilor locali, a urbei conformându-se de fiecare dată. După părerea dânsului este mult 26.000 lei, iar a supraimpozita cu 300% și a ajunge la 103.621 lei este enorm.

Vine cu precizarea că de la pandemie și-a concediat toți oamenii, singur răspunde la telefon pentru cazări, face cazările, fiind singurul angajat din hotel. Media de cazare este 1 cameră pe lunile de iarnă și 2 camere pe lunile de primăvară-vară. Dacă se împarte 1.360.000.000 la 365 de zile lucrătoare dă 284 lei pe zi, ceea ce este venit dânsului pe 2 camere pe o zi. Practic făcând abstracție că trebuie să plătească gaz, curent, alte cheltuieli, contabilă, TVA, impozit pe venit și altele, banii pe care dânsul îi obține la o cazare de 2 camere pe zi nu reușește să achite impozitul supraimpozitat cu 300%. Nu știe dacă cineva s-a gândit la aceste cifre în momentul în care a votat așa ceva.

**Doamna viceprimar Chiosa Mădălina Miruna** – dorește să-și exprime punctul de vedere președinta comisiei pentru identificarea clădirilor neîngrijite.

**Domnul Trefil Remo Antonio** – intervine, rugând consilierii locali ca atunci când votează, să o facă cu responsabilitate față de conștiința lor în primul rând și față de copiii dânsilor, deoarece votul dat astăzi va atrage consecințe fie pozitive, fie negative. Acestea sunt legile universului pe care în calitate de elită spirituală a acestei urbe presupune că cei prezenți le știu, făcând lucruri negative, atragi lucruri negative, faci un lucru pozitiv, atragi lucruri pozitive. Deci, vine în fața celor prezenți cu umilință, dorind ca totul să se rezolve amiabil, nedorind să se ajungă în instanță.

**Doamna Tugmeanu Maria** – șef serviciul - Serviciul Gestionarea Resurselor Umane, Salarizare – precizează că este președinta comisiei pentru identificarea clădirilor neîngrijite, iar această comisie este formată din 5 membri, rugând doamnele și domnii consilieri locali să se îndepărteze de partea emoțională a situației, deoarece unde-i lege nu-i tocmeală. Dacă se ia fiecare speță în parte și se analizează partea emoțională, facturile, copii și cine face recepția și cine nu face, vor trebui anulate toate hotărârile de supraimpozitare, deoarece nu există cineva care să nu aibă probleme personale, financiare sau altfel de probleme.

Roagă să se reia încă o dată acea fișă de evaluare care are un punctaj aferent fiecărei analize și contrar celor spuse de domnul Trefil, fiecare rubrică cuprinde mai multe elemente, iar depunctarea nu s-a făcut că sunt jgheaburile ruginite, dar nu există jgheaburi, mai sunt și alte elemente și de aceea s-a depunctat acolo.

**Domnul Trefil Remo Antonio** – intervine, spunând că în plângerea prealabilă este descris exact ce s-a depunctat, roagă doar să fie citită acea plângere prealabilă unde sunt atașate și poze.

**Doamna Tugmeanu Maria** – șef serviciul - Serviciul Gestionarea Resurselor Umane, Salarizare – vine cu precizarea că evaluarea este făcută pe elemente, este clară, nu este exagerată, s-a trimis și punct de vedere la sesizarea făcută, în care este susținută acea evaluare, de asemenea sunt și poze atașate. Mai mult decât atât, această comisie funcționează conform unei proceduri scrise, acțiunile ei sunt foarte clare, sunt cu termene, în luna martie toți cei 5 membri ai comisiei se deplasează pe teren, constată, fac poze, se face evaluarea, după care se trimite proprietarilor

notificare prin poștă cu confirmare de primire. Proprietarul are tot timpul, cel puțin 6 luni de zile termen să remedieze, sau să aducă la cunoștință comisiei asupra altor aspecte de natură că se află autorizație de construire în derulare. Deci, domnul Trefil avea 6 luni de zile în care putea să vină și să discute dacă nu a înțeles de ce sunt minus 3 puncte că este gardul nevopsit sau alte aspecte, ce trebuie să facă ca acest punctaj să se micșoreze pentru a nu ajunge în această situație.

Din păcate sunt multe cazuri unde oamenii iau atitudine și vin în fața celor prezenți la final după ce s-a dat hotărârea de Consiliu local, după ce s-a luat decizia, nimeni nu reacționează un an de zile. De asemenea, rămâne la latitudinea Consiliului local să hotărască ce-i drept și corect, dar unde-i lege nu-i tocmeală și partea emoțională a situației nu are sens în această discuție.

**Doamna viceprimar Chiosa Mădălina Miruna** – dorește să vorbească în numele grupului politic din care face parte, ideea este următoarea s-au analizat propuneri făcute de o comisie, care a evaluat imobilul în speță. Pe baza punctajului obținut s-au luat acele hotărâri de supraimpozitare. Faptul că i s-a adus sau nu i s-a adus la cunoștință domnului Trefil în termen, sau prea târziu, a văzut punctajul, sau nu a văzut punctajul ține de procedura în sine, iar această situație se poate rezolva în instanța de judecată.

Menționează că, dacă s-ar aproba această plângere prealabilă pe care domnul Trefil a făcut-o, s-ar nega o evaluare făcută de o comisie, deoarece nu consilierii locali au făcut acea evaluare, ceea ce ar însemna că se pune problema la fiecare dintre clădirile supraimpozitate la fel. Consiliu local nu se substituie comisiei respective, Consiliul local nu are rolul comisiei de a se deplasa pe teren, înțelege ceea ce spune domnul Trefil, însă nu se află în situația de a aproba această plângere prealabilă, deoarece ar însemna să trateze cu aceiași unitate de măsură toate celelalte hotărâri luate. Fiecare dintre cei supraimpozitați are dreptul să meargă mai departe în instanță și dacă se dovedește că decizia luată de acea comisie nu este una corectă și nu se justifică, decizia poate fi anulată.

Mai mult, pe masa consilierilor local ajunge o hotărâre prin care se decide o supraimpozitare și se trage concluzia că acea decizie de supraimpozitare a fost adusă la cunoștința persoanelor în cauză înainte, iar dacă există probleme sau nelămuriri au fost discutate astfel încât să nu ajungă în fața Consiliului local o astfel de hotărâre.

**Domnul Trefil Remo Antonio** – menționează că dânsului nu i s-a adus la cunoștință, ci a primit direct hotărârea de Consiliu local cu supraimpozitarea.

**Doamna viceprimar Chiosa Mădălina Miruna** – având în vedere cele expuse, probabil este o eroare de procedură.

**Doamna Tugmeanu Maria** – șef serviciul - Serviciul Gestionarea Resurselor Umane, Salarizare – intervine, spunând că i s-au comunicat domnului Trefil toate documentele întocmite de comisie.

**Domnul Trefil Remo Antonio** – neagă acest lucru.

**Domnul Lupșa Valentin Cristian** – director executiv - Direcția Juridică – ceea ce afirmă domnul Trefil, dacă i-au fost sau nu comunicate documentele ține de procedură și de instanța de judecată, nu de oportunitatea proiectului de hotărâre.

**Domnul Trefil Remo Antonio** – este de părere că, nu s-a dorit să i se comunice, așa cum a primit hotărârea de Consiliu local, nu vede de nu ar fi primit și somația.

**Doamna Tugmeanu Maria** – șef serviciul - Serviciul Gestionarea Resurselor Umane, Salarizare – întreabă: de ce nu a reacționat în luna martie, aprilie, mai, iunie?

**Domnul Trefil Remo Antonio** – răspunde că a considerat că în afară de zugrăveală, hotelul nu are nevoie de reparații.

**Doamna viceprimar Chiosa Mădălina Miruna** – roagă să se înțeleagă că a lua o hotărâre în baza unei presupuse erori de informare, de procedură, ar însemna că aceiași lucru s-ar aplica la toate hotărârile aprobate.

**Doamna Tugmeanu Maria** – șef serviciul - Serviciul Gestionarea Resurselor Umane, Salarizare – arată comunicarea evaluării făcută către domnul Trefil cu confirmare de primire din data de 27.07.2022, confirmare semnată de domnul Trefil. Roagă să nu inducă consilierii locali în eroare cu informații incorecte.

**Domnul Trefil Remo Antonio** – precizează că în momentul de față vede documentul pentru prima dată.



**Doamna Tugmeanu Maria** – șef serviciul - Serviciul Gestionarea Resurselor Umane, Salarizare – intervine, arătând că semnătura domnului Trefil este pe confirmarea de primire.

**Doamna viceprimar Chiosa Mădălina Miruna** – după părerea dânzei, dacă este așa cum susține domnul Trefil, are dreptul să meargă în instanță și să solicite respingerea hotărârii de Consiliu local.

**Domnul consilier local Matichescu Bogdan Nicolae** - întreabă pe domnul Trefil dacă este semnătura dânsului?

**Domnul Trefil Remo Antonio** – răspunde că semnătura seamănă, neavând o semnătură foarte complicată.

**Doamna viceprimar Chiosa Mădălina Miruna** – precizează că trebuie înțeles că există un proiect de hotărâre supus în dezbatere, nu se poate retrage de pe ordinea de zi decât de inițiatorul proiectului, așadar trebuie supus aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Domnul consilier local Bălănescu Ioan** – menționează că, domnul a primit notificarea, dar putea scrie din luna martie, aprilie, mai, aici nu funcționează pe vorbe, domnul Trefil spune că s-a gândit că o să zugrăvească hotelul, sens în care se putea prezenta în luna iulie la Primărie în fața comisiei să spună ce are de gând să facă. Consiliul local ar fi luat la cunoștință solicitarea făcută de domnul Trefil.

**Domnul consilier local Mladin Nelu** – este de părere că, dacă domnul Trefil prezenta un grafic cu ce lucrări o să facă, Consiliul local lua act de solicitarea făcută.

**Domnul Trefil Remo Antonio** – informează că, cu un an înainte a primit aceeași hârtie și tot nu a zugrăvit pentru că a considerat că zugrăvitul reprezintă 4 puncte din cele 32 de puncte, ori doar pentru zugrăvit nu este cazul de supraimpozitare. Deci, este vorba de reclama dânsului, de imaginea dânsului, asumându-și această imagine în condițiile în care merge atât de prost hotelul, nimeni nu face turism în Reșița și nici muncitorii nu se cazează la hotel.

**Doamna viceprimar Chiosa Mădălina Miruna** – specifică faptul că, majoritatea clădirilor supraimpozitate nu sunt locuite și în ele nu se desfășoară nici un fel de activitate.

**Domnul Trefil Remo Antonio** – menționează că, dânsul deține toate autorizațiile, mai puțin clienți.

**Doamna viceprimar Chiosa Mădălina Miruna** – intervine, spunând că demersul făcut de domnul Trefil este tardiv, solicitând consilierilor locali să ia o astfel de decizie, iar dacă a fost luată decizie pe domnul o consideră injustă se poate adresa instanțelor de judecată. Faptul că s-ar aproba solicitarea făcută, ar presupune că tratează cu o unitate de măsură diferită față de proprietari.

**Domnul consilier local Bălănescu Ioan** – cu alte cuvinte, speța aprobată în momentul de față în favoarea domnului Trefil, atrage și pe ceilalți proprietari care doresc de asemenea să li se revoce hotărârile.

**Domnul Trefil Remo Antonio** – specifică faptul că diferența față de ceilalți proprietari este că hotelul dânsului funcționează.

**Domnul consilier local Bălănescu Ioan** – menționează că, acest lucru nu are importanță și dânsul este de acord cu domnul Trefil, pentru că sunt clădiri supraimpozitate în Piața Republicii care arată jalnic, dar locuiesc acolo oameni, nu pot zugrăvi, nu pot tencui și au foarte mult supraimpozitarea. Dar, domnul Trefil a primit notificare din luna martie, ba chiar mai mult și în urmă cu 1 an de zile s-a întocmit aceeași procedură și nu a vrut să zugrăvească hotelul la lăsat așa cum este și în prezent.

**Domnul Trefil Remo Antonio** – a considerat că din punct de vedere financiar efortul pe care trebuia să-l facă nu era oportun, în condițiile în care totul mergea atât de prost, a crezut că doar pentru aceea zugrăveală nu poate ajunge la supraimpozitare.

**Domnul consilier local Bălănescu Ioan** – este de părere că, dacă domnul Trefil venea cu o solicitare în timp util în fața Consiliului local, nimeni nu era absurd, nu se pot face toate reparațiile într-un singur an, dacă se zugrăvea clădirea, era un alt decor, i se schimba fațada.

**Domnul Trefil Remo Antonio** – părerea dânsului este că zugrăveala hotelului nu implica supraimpozitare, de aceea nu s-a prezentat în fața Consiliului local.

**Doamna Tugmeanu Maria** – șef serviciul - Serviciul Gestionarea Resurselor Umane, Salarizare – întreabă: de ce domnul Trefil se rezumă numai la zugrăveală? În fișa de suprainpozitare nu este vorba doar de zugrăveală, mai sunt și alte elemente.

**Domnul Trefil Remo Antonio** – spune că pe lângă zugrăveală mai sunt și 2 puncte la împrejmuire.

**Doamna Tugmeanu Maria** – șef serviciul - Serviciul Gestionarea Resurselor Umane, Salarizare – precizează că, sunt multe neconcordanțe, ba că au fost comunicate documentele, ba că nu au fost comunicate, ba că este zugrăveala, ba nu este, dar totuși mai este și gardul.

**Domnul Cule Cristian** – consilier - Direcția Urbanism – intervine, cu precizarea că este membru al comisiei, iar clădirea este afectată în mare parte de igrasie, de condens și mucegai

**Domnul Trefil Remo Antonio** – îl contrazice pe domnul Cule, spunând că nu este igrasie, ce se vede pe clădire este praf.

**Doamna PEIA LUCIA ELENA CARMEN** – până la urmă în Consiliul local se aprobă sau se respinge un proiect de hotărâre, nu se contestă sau se aprobă decizia unei comisii de specialitate în domeniu. Mai departe se poate merge în instanță sau nu.

**Doamna PEIA LUCIA ELENA CARMEN** – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **14 voturi pentru** și **2 abțineri** (domnul consilier local **Bălănescu Ioan** și doamna consilier local **Ciurel Lenuța**), devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 49/13.02.2023.**

***Se trece la punctul 7 – Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării datelor cuprinse în CF nr. 47020 Reșița, nr. cad 47020, reprezentând Grădinița Riki Priki, situată în municipiul Reșița, Al. Roman, nr. 1, aflată în domeniul public al municipiului Reșița***

**Domnul Sinculeț Emanuel Silviu** – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

**Domnul Matichescu Bogdan Nicolae** – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu **avizează favorabil** acest proiect de hotărâre.

**Domnul Dacica Adrian Laurentiu** – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

**Doamna Peia Lucia Elena Carmen** – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe **avizează favorabil** proiectul de hotărâre.

**Doamna Mihalcea Silvana Ioana** – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** acestui proiect de hotărâre.

**Doamna PEIA LUCIA ELENA CARMEN** – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **16 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 50/13.02.2023.**

***Se trece la punctul 8 – Proiect de hotărâre privind însușirea CONTRACTULUI DE PARTENERIAT pentru constituirea Consorțiului pentru învățământ dual BANATUL MONTAN REȘIȚA***

**Domnul Sinculeț Emanuel Silviu** – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

**Domnul Matichescu Bogdan Nicolae** – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu **avizează favorabil** acest proiect de hotărâre.

**Domnul Dacica Adrian Laurentiu** – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

**Doamna Peia Lucia Elena Carmen** – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe **avizează favorabil** proiectul de hotărâre.

**Doamna Mihalcea Silvana Ioana** – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** acestui proiect de hotărâre.

**Doamna viceprimar Chiosa Mădălina Miruna** – prin acest proiect de hotărâre se însușește contractul de parteneriat care a fost încheiat și avizat de Ministerul Educației, acum se însușește forma lui finală. Urmează ca într-o ședință viitoare să se încheie contractul de parteneriat pentru proiect, a proiectului în sine, și a documentației pentru proiect.

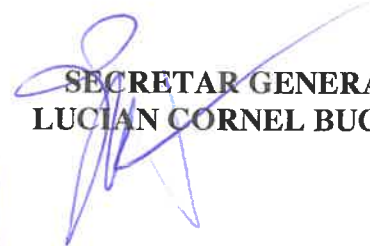
**Doamna PEIA LUCIA ELENA CARMEN** – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **16 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 51/13.02.2023.**

Ordinea de zi fiind epuizată, se declară închise lucrările ședinței de îndată, din **13 FEBRUARIE 2023.**

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
LUCIA ELENA CARMEN PEIA**



**SECRETAR GENERAL,  
LUCIAN CORNEL BUCUR**



---

Analiză audio și transcriere: consilier juridic - Ramona Statie

Verificat: Director executiv – Valentin Lupșa